

RELAZIONE FINALE

REITERAZIONE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI n. 1 RICERCATORE PRESSO LA FACOLTA' DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITÀ DI PISA - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/04, BANDITA CON D.R. n. 1/18763 del 30/12/2008 (Bando R.08.01) PUBBLICATA SULLA GAZZETTA UFFICIALE n. 3 del 13/01/2009.

La Commissione giudicatrice della reiterazione della valutazione comparativa per il reclutamento di n. 1 ricercatori per il settore scientifico-disciplinare MED/04 presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia, nominata con D.R. n. 25/2016 del 11/01/2016, pubblicata su Gazzetta Ufficiale n. 7 del 26/01/2016 e composta dai seguenti professori:

- Prof. Emanuele Albano - Ordinario nel s.s.d. MED/04, Università del Piemonte Orientale
- Prof. Francesco Saverio Ambesi Impiombato - Ordinario nel s.s.d, MED/04. Università di Udine
- Prof.ssa Francesca Romana Velotti - Ordinario nel s.s.d MED/04, Università della Tuscia

ha svolto i suoi lavori nei giorni:

I riunione: giorno 29/02/2016 dalle ore 15.30 alle ore 16.00

II riunione: giorno 31/03/2016 dalle ore 16.30 alle ore 19.00

III riunione: giorno 01/04/2016 dalle ore 9.00 alle ore 11.30

IV riunione: giorno 17/05/2016 dalle ore 17.00 alle ore 18.00

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 4 riunioni iniziando i lavori il 29/02/2016 e concludendoli il 17/05/2016.

Nella **prima** riunione la Commissione ha proceduto alle elezioni, nel proprio seno, del Presidente e del Segretario; ha inserito a verbale una dichiarazione dalla quale risulti che i commissari non si trovano in rapporto di parentela o affinità fino al IV grado incluso, tra loro o con i candidati; ha stabilito la data entro la quale i lavori della Commissione si concluderanno (nel limite massimo di 6 mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina della Commissione su Gazzetta Ufficiale); ha definito i criteri con i quali verranno valutati i titoli e le pubblicazioni dei candidati e ha stabilito il calendario per la discussione dei titoli.

Nella **seconda** riunione la Commissione ha preso visione dei titoli e delle pubblicazioni dei seguenti candidati:

- 1) Alessandro CORTI
- 2) Alessio DONATI
- 3) Maria FRANZINI

Nella **terza** riunione si è svolta la discussione pubblica sui titoli. Sono risultati presenti i seguenti candidati:

- 1) Alessandro CORTI
- 2) Maria FRANZINI

I relativi giudizi individuali e collegiali sono allegati alla presente relazione come allegati B e C.

Sulla base dei giudizi collegiali complessivi, la Commissione ha proceduto alla valutazione comparativa dei Candidati mediante discussione e successiva deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, al fine di individuare il vincitore. E' risultato vincitore il seguente Candidato:

Dott. Alessandro CORTI.

Nella **quarta** riunione svolta per via telematica la commissione ha riformulato i giudizi alla luce del richiamo del Rettore, di cui alla raccomandata protocollo n° 23423 del 29/04/2016, relativo alla completezza dei giudizi della valutazione comparativa. I giudizi individuali e collegiali riformulati sono allegati alla presente relazione come allegati D ed E.

Sulla base dei giudizi collegiali complessivi, la Commissione ha proceduto ad una nuova valutazione comparativa dei Candidati mediante discussione e successiva deliberazione riconfermando all'unanimità il Candidato:

Dott. Alessandro CORTI.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

Prof. Francesco Saverio Ambesi Impiombato, Presidente

Prof. Francesca Romana Velotti, Componente

Prof. Emanuele Albano, Segretario

ALLEGATO "D" - Giudizi individuali

REITERAZIONE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI n. 1 RICERCATORE PRESSO LA FACOLTA' DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITÀ' DI PISA - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/04, BANDITA CON D.R. n. 1/18763 del 30/12/2008 (Bando R.08.01) PUBBLICATA SULLA GAZZETTA UFFICIALE n. 3 del 13/01/2009.

I GIUDIZI INDIVIDUALI DEI COMMISSARI SONO ELENCATI NEL SEGUENTE ORDINE:

- 1) Prof. Francesco Saverio Ambesi Impiombato
- 2) Prof.ssa Francesca Romana Velotti
- 3) Prof. Prof. Emanuele Albano

CANDIDATO: Alessandro CORTI

Giudizio 1) Il Candidato ha presentato titoli di notevole livello, considerando l'intervallo temporale intercorso tra il conseguimento dei suoi titoli accademici (Laurea e Dottorato di Ricerca) e la data del Bando concorsuale. L'attività scientifica riguarda argomenti certamente pertinenti il SSD oggetto del concorso, ed è di ottimo livello, in quanto numerose sono le pubblicazioni su riviste internazionali valutabili sulla base degli indici bibliometrici come di ottimo livello. L'apporto individuale del Candidato è ben evidente, comparando come primo autore in una notevole percentuale di esse.

Giudizio 2) L'attività di ricerca del Candidato è congrua con il settore scientifico-disciplinare MED/04 e continua nel tempo. Dall'analisi di tale attività emerge un approccio di indagine originale ed innovativo. Il Candidato presenta pubblicazioni su riviste internazionali e, tenuto conto degli indici bibliometrici di cui si è avvalsa la commissione nella formazione dei suoi giudizi, la qualità e la rilevanza scientifica delle pubblicazioni risulta di livello medio-alto. L'apporto individuale del Candidato è ben evidente in una buona percentuale dei lavori. L'attività di ricerca del Candidato vanta anche di un riconoscimento internazionale.

Giudizio 3) Il Candidato presenta una attività scientifica continuativa e congrua con il settore scientifico-disciplinare MED/04. Le ricerche sono originali nei contenuti e nelle metodologie. La produzione scientifica è pubblicata su riviste internazionali la cui rilevanza scientifica analizzata anche alla luce degli indici bibliometrici risulta essere di buono livello. Le tematiche scientifiche sono innovative e l'apporto individuale del Candidato è ben individuabile alla luce dell'analisi complessiva dei contenuti delle singole pubblicazioni e dalla discussione dei titoli.

CANDIDATA: Maria FRANZINI

Giudizio 1) La Candidata presenta un buon curriculum con diverse pubblicazioni di buon livello. Le pubblicazioni sono certamente congrue al SSD oggetto del concorso e riguardano riviste internazionali valutabili, considerando anche gli indici bibliometrici, di livello medio e alto. L'apporto individuale della Candidata rispetto agli altri autori è più facilmente deducibile nelle pubblicazioni più recenti, che più spesso la vedono come primo autore.

Giudizio 2) L'attività di ricerca della Candidata è congrua con il settore scientifico-disciplinare oggetto del bando. Tenuto conto degli indici bibliometrici di cui si è avvalsa la commissione nella formazione dei suoi giudizi, la produzione scientifica risulta di discreto livello.

Giudizio 3) La Candidata ha una produzione scientifica continuativa, pubblicata su riviste internazionali e congrua con il settore scientifico-disciplinare MED/04. Le ricerche sono originali e la loro rilevanza scientifica analizzata sulla base dei contenuti delle pubblicazioni e degli indici bibliometrici risulta essere di discreto livello. L'apporto personale della Candidata è evidente nello sviluppo di metodiche innovative ed alla luce dalla discussione dei titoli.

La Commissione:

Prof. Francesco Saverio Ambesi Impiombato Presidente

Prof. Francesca Romana Velotti Componente

Prof. Emanuele Albano Segretario

ALLEGATO "E" - Giudizi collegiali

REITERAZIONE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI n. 1 RICERCATORE PRESSO LA FACOLTA' DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITÀ DI PISA - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/04, BANDITA CON D.R. n. 1/18763 del 30/12/2008 (Bando R.08.01) PUBBLICATA SULLA GAZZETTA UFFICIALE n. 3 del 13/01/2009.

I GIUDIZI COLLEGIALI DEI COMMISSARI SONO:

1) Alessandro CORTI

Giudizio collegiale:

Il Candidato presenta una produzione scientifica continuativa e le sue ricerche sono originali ed innovative. Le pubblicazioni scientifiche riguardano argomenti pertinenti al settore scientifico-disciplinare oggetto del concorso e la loro rilevanza scientifica analizzata sia sulla base dei contenuti delle pubblicazioni sia degli indici bibliometrici risulta essere di elevato livello. L'apporto individuale del Candidato è chiaramente evidenziabile essendo egli primo autore in una notevole percentuale delle pubblicazioni. Durante la discussione dei titoli il Candidato dimostra inoltre piena padronanza degli aspetti scientifici relativi alla propria ricerca. Pertanto, ai fini della presente valutazione comparativa il Candidato si pone in grande evidenza.

2) Maria FRANZINI

Giudizio collegiale:

L'attività di ricerca della candidata è continuativa e congrua MED/04. La produzione scientifica è pubblicata su riviste internazionali e la sua rilevanza scientifica analizzata alla luce dei contenuti e degli indici bibliometrici risulta essere di buon livello. Nelle pubblicazioni l'apporto individuale della Candidata appare ben evidente. Durante la discussione dei titoli si conferma l'apporto della candidata alla ricerca sia nell'ideazione che nell'innovazione metodologica ed emerge una buona potenzialità nello sviluppo delle sue linee di ricerca. Pertanto, ai fini della presente valutazione comparativa la Candidata si pone in buona evidenza.

La Commissione:

Prof. Francesco Saverio Ambesi Impiombato Presidente

Prof. Francesca Romana Velotti Componente

Prof. Emanuele Albano Segretario