

## **Alfredo Squarzoni**

Professore Emerito – Università di Genova  
Esperto di Sistema ANVUR

## **AQ dei Corsi di Studio *(seconda parte)***



## Argomenti

- Monitoraggio della gestione e documentazione dei processi per l'AQ dei CdS: 'Relazione annuale' del Presidio.
- Valutazione del sistema di AQ e della gestione e documentazione dei processi per l'AQ dei CdS: 'Relazione annuale' della Commissione Paritetica Docenti-Studenti
- Valutazione del sistema di AQ e della gestione e documentazione dei processi per l'AQ dei CdS: 'Relazione annuale' del NdV



## *a) Monitoraggio della gestione e documentazione dei processi per l'AQ dei CdS: 'Relazione annuale' del Presidio*

Nella check-list per la valutazione della Sede, punto di attenzione R2.B.1, è previsto il seguente aspetto da considerare:

“Le strutture responsabili dell'AQ analizzano sistematicamente i problemi rilevati nei **Rapporti di Riesame dei CdS, nelle relazioni delle CPDS ...** o altre fonti? Propongono azioni migliorative plausibili e realizzabili? Ne verificano adeguatamente l'efficacia?”.



Inoltre, da un'analisi dettagliata della check-list per la **valutazione della Sede**, risulta che il monitoraggio della gestione e documentazione dei processi per l'AQ dei CdS dovrebbe riguardare:

- comunicazione interna;
- flussi informativi;
- **compilazione delle schede SUA-CdS;**
- adeguatezza ed efficacia dei processi dell'AQ dei CdS;
- **Scheda di Monitoraggio annuale e dei Rapporti di riesame ciclico;**



- rapporto studenti/docenti;
- quantità di ore di docenza assistita erogata dai Dipartimenti, in relazione con la quantità di ore di docenza teorica erogabile;
- adeguatezza delle infrastrutture e del personale TA per la didattica;
- gestione dei servizi per gli studenti;
- adeguatezza del sistema informativo di Ateneo.



Tra le strutture responsabili dell'AQ (Presidio, Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, Nucleo di Valutazione), il **Presidio** è, di norma, la struttura responsabile di quanto richiesto dall'aspetto da considerare citato e dei monitoraggi richiesti dalla check-list per la valutazione della Sede.



In particolare, si ritiene che i monitoraggi e le analisi del Presidio dovrebbero **entrare nel merito dell'adeguatezza della gestione dei processi per l'AQ e della loro efficacia** e le indicazioni/proposte di azioni migliorative dovrebbero, nei limiti del possibile, essere **riferite/collegate alle politiche dell'Ateneo.**

Il tutto dovrebbe essere documentato, ad esempio, in una **Relazione annuale.**



## ***b) Valutazione del sistema di AQ e della gestione e documentazione dei processi per l'AQ dei CdS: 'Relazione annuale' della Commissione Paritetica Docenti-Studenti***

Nelle Linee Guida AVA 2.0 si afferma che “La CPDS ha il compito di redigere annualmente una relazione articolata per CdS [...], che prende in considerazione il complesso dell’offerta formativa, con particolare riferimento agli esiti della rilevazione dell’opinione degli studenti, indicando eventuali problemi specifici ai singoli CdS”.



Quadro	Oggetto
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
F	Ulteriori proposte di miglioramento



Ogni quadro dovrebbe essere articolato nelle seguenti parti:

- **Esiti delle proposte della Relazione 20..**
- **Analisi e criticità**
- **Proposte**



## ***Parte 'Esiti delle proposte della Relazione 20..'***

In questa parte dovrebbero essere riportate tutte le proposte formulate nella Relazione 20.. e, per ciascuna di esse, se la proposta:

- è stata presa in considerazione e da chi;
- non è stata presa in considerazione.

Per le proposte prese in considerazione dovrebbe essere riportato:

- se quanto proposto è stato completamente realizzato. In questo caso, la Relazione dovrebbe descrivere l'esito e l'efficacia di quanto realizzato;



- se quanto proposto è stato realizzato solo in parte. In questo caso, la relazione dovrebbe descrivere quanto realizzato e se si ritiene che quanto non ancora realizzato sia da proporre per essere realizzato nella nuova Relazione e perché. In caso contrario, la Relazione dovrebbe documentare perché si ritiene che quanto non ancora realizzato non sia più da proporre per essere realizzato.



Per le proposte che non sono state prese in considerazione dovrebbe essere riportato:

- perché non sono state prese in considerazione;
- se si ritiene che siano da rappresentare nella nuova Relazione e perché. In caso contrario, la Relazione dovrebbe documentare perché si ritiene che non siano più da rappresentare nella nuova Relazione.



## ***Parte 'Analisi e criticità'***

### **A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

L'analisi dovrebbe essere finalizzata almeno a verificare e valutare, con riferimento sia ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti sugli insegnamenti sia ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni dei laureandi sul processo formativo nel suo complesso (*AlmaLaurea*):



- se le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti siano adeguate (in particolare, se i risultati relativi ai singoli insegnamenti siano resi disponibili a tutti gli organi/a tutte le strutture con responsabilità di gestione del CdS e di valutazione);
  - se il CdS recepisce i principali problemi evidenziati dalle opinioni degli studenti, adottando soluzioni coerenti e dando evidenza (anche al corpo studentesco) delle soluzioni adottate e dei relativi risultati;
- evidenziando le eventuali criticità riscontrate.



**B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

L'analisi dovrebbe essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- l'adeguatezza dei materiali e ausili didattici (*Schede degli insegnamenti*);
- l'adeguatezza di aule, laboratori e relative attrezzature, biblioteche e relative dotazioni (*Quadri B4 della SUA-CdS*);



ma anche:

- l'adeguatezza dell'organizzazione delle attività didattiche (*Quadro B2 della SUA-CdS*);
- l'adeguatezza dei servizi per gli studenti (*Quadri B5 della SUA CdS*);

per gli argomenti non già considerati nei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, in relazione al potenziale raggiungimento dei risultati di apprendimento al livello desiderato, evidenziando le eventuali criticità riscontrate.



## **C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

L'analisi dovrebbe essere finalizzata almeno a verificare e valutare, evidenziando le eventuali criticità riscontrate, se le modalità di valutazione dell'apprendimento siano adeguatamente documentate (*Schede degli insegnamenti*), siano adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi delle singole attività formative, siano capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati e siano effettivamente applicate.



## **D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

L'analisi dovrebbe essere finalizzata almeno a verificare e valutare, evidenziando le eventuali criticità riscontrate:

- se il monitoraggio e il riesame siano svolti con tempi e modi che consentano un adeguato approfondimento;
- se il Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dagli indicatori della Scheda di Monitoraggio annuale e/o dai dati forniti dall'Ateneo, analizza e individua in modo convincente le cause dei problemi individuati, individua soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS), qualora non si ritenga necessario attivare un processo di riesame ciclico, e se il Monitoraggio annuale successivo ne analizza la realizzazione e ne valuta l'efficacia;



- se il Rapporto di riesame ciclico individua i maggiori problemi evidenziati dai dati da prendere in considerazione, analizza e individua in modo convincente le cause dei problemi individuati, individua soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili), e se le soluzioni riportate nel Rapporto di riesame ciclico precedente per risolvere i problemi individuati sono state concretamente realizzate (e, in questo caso, ne valuta l'efficacia) o sono state realizzate solo parzialmente (e, in questo caso, ne dà le motivazioni, valuta l'efficacia di quanto realizzato ed evidenzia l'opportunità o meno di completarne la realizzazione) o non sono state affatto realizzate (e, in questo caso, ne dà le motivazioni ed evidenzia l'opportunità o meno di ripresentarle o rimodularle).



## **E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

L'analisi dovrebbe essere finalizzata almeno a verificare e valutare, evidenziando le eventuali criticità riscontrate:

- la chiarezza e la completezza delle informazioni fornite nella parte pubblica della SUA-CdS, disponibile sul sito University;
- se le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono presenti anche sul sito del CdS, sono facilmente accessibili e sono coerenti con quelle riportate sulla SUA-CdS.



## **F. Ulteriori proposte di miglioramento**

Questo quadro dovrebbe essere compilato solo nel caso in cui la CPDS abbia individuato ulteriori opportunità di miglioramento oltre a quelle eventualmente evidenziate nei quadri precedenti.

In questa sezione possono essere inserite segnalazioni degli studenti non inquadrabili nei quadri da A a E.

Anche tali segnalazioni dovrebbero essere suddivise in due parti:

- segnalazioni alla CPDS;
- altre segnalazioni (a Docenti, tutor, Rappresentanti degli studenti, ecc.).



La parte ‘Segnalazioni alla CPDS’ dovrebbe riportare, evidenziando le eventuali criticità riscontrate:

- i problemi e le criticità evidenziati da segnalazioni degli studenti alla CPDS e, previa valutazione della loro attendibilità, trasmessi ai responsabili delle relative attività;
- se i responsabili delle attività hanno recepito i problemi e le criticità evidenziati dalle segnalazioni degli studenti, hanno adottato soluzioni coerenti e dato evidenza (anche al corpo studentesco) delle soluzioni adottate e dei relativi risultati.



La parte 'Altre Segnalazioni' dovrebbe riportare, evidenziando le eventuali criticità riscontrate:

- se il CdS è attivo nel raccogliere problemi e criticità evidenziati da segnalazioni degli studenti (oltre e al di fuori di quelli evidenziati nei questionari);
- se il CdS recepisce i problemi e le criticità evidenziati dalle segnalazioni degli studenti e dalle eventuali segnalazioni/osservazioni, ha adottato soluzioni coerenti e dato evidenza (anche al corpo studentesco) delle soluzioni adottate e dei relativi risultati.



## *Parte 'Proposte'*

In questa parte dovrebbero essere elencate:

- le proposte formulate nella Relazione 20.. e non prese in considerazione o realizzate solo in parte, da riproporre per la presa in considerazione o per il completamento;
- per ogni criticità evidenziata dall'analisi, la/e proposta/e per il suo superamento.

L'eventuale mancata formulazione di proposte per il superamento delle criticità evidenziate dovrebbe essere motivata.



***c) Valutazione del sistema di AQ e della gestione e documentazione dei processi per l'AQ dei CdS:  
'Relazione annuale' del NdV***

Dalla check-list per la valutazione della Sede, punto di attenzione R2.B.1:

“Il Nucleo di Valutazione verifica costantemente (anche mediante audizioni, esami a campione o a rotazione) l'andamento dei CdS ..., lo stato del sistema di AQ, della SUA-CDS, ... i documenti di monitoraggio annuale e del Riesame ciclico?”.



Vale, comunque, quanto indicato nelle ‘LINEE GUIDA 20.. per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione’.

Si osserva, però, che anche le analisi del NdV dovrebbero **entrare nel merito dell’adeguatezza della gestione dei processi per l’AQ e della loro efficacia** e le indicazioni/proposte di azioni migliorative dovrebbero, nei limiti del possibile, essere **riferite/collegate alle politiche dell’Ateneo.**



***Grazie per l'attenzione***